

# 关于历史进步与否问题的一些思考

朱志杰

(厦门大学哲学系 福建 厦门 361005)

[摘要] 本文尝试通过确立“物质上是否更充裕 精神上是否更自由”的标准 来评价整个历史的进步与否 并根据此标准对“历史在艺术与哲学、道德、幸福方面是否有进步?”作出了肯定的回答。

[关键词] 历史进步 标准 艺术和哲学 道德 幸福

[中图分类号] K 06

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-1190-(2009)03-0185-02

## 一、人们对历史进步与否的一般看法及柯林武德测度标准的启发

1. 人们对历史进步与否的一般看法。对于历史进步与否问题 古今人们大致形成了三种观点:一 历史是倒退的。二 历史是周而复始的轮回。三 历史是进步的。古代人们往往倾向于前面两种观点 比如 老子在《道德经》第八章中 就表达了他对古代社会的向往 “小国寡民。使有什伯之器而不用 使民重死而不远徙……民自老死 不相往来。”西方历史上 古希腊诗人赫西俄德在诗中说 人类从黄金时代开始 经过白银时代、青铜时代 现代正处于黑铁时代。换言之 人类历史是一代不如一代 在西方文化中 自西罗多德(Herodotus 前482-前425)到基督时代 循环论一直占支配地位 而持第三种观点的 自西方启蒙运动以来才比较盛行。维柯(G.Vico 1668年-1774年)认为 历史就是人类这个种群的进化 这一进化受到天意的立法力量的支配 由于天意 人类通过自己的自由逐渐达到关于他们自己本性的观念。他将人类的历史分为三个时代:神的时代或神话时代、英雄时代、人的时代或文明时代 开辟了以人类进化的标准对人类的历史进行分期的先河;这与近代以来人们在科学、技术、艺术等领域所取得的巨大进步密切相关。人类似乎变得越来越自信 看看我们“改造自然 征服自然”的累累硕果 我们似乎没有理由不相信我们不是在前进。

然而 随着科学技术的狂飙猛进 新的困扰随之而生 比如人们可以利用生物技术来维护人体健康 也可利用生物

技术来制造生物武器;人们可以利用核技术来生产能源 也可用之来毁灭人类等等。更为重要的是在道德领域和幸福感方面 人们似乎没有找到人们所盼望的满意感。由此而产生对历史进步的怀疑也就不难理解了。

2. 柯林武德提出的测度标准及启发。柯林武德提出了一个测度进步的标准 如果有人类在某一方面“有所得而没有任何相应的所失 那么就存在着进步。但如果有任何所失的话 那么得失相权衡的问题就是无法解决的”。在得失计较上柯氏强调“得”是纯粹的 即不能包含“失”。如果以柯林武德的标准来丈量历史的话 历史的进步确实不可能。毕竟这世界上不可能存在不用付出任何代价就可取得的进步。事实上 得与失永远是相伴而行的。西方有句谚语叫着“你没办法吃了面包又拥有面包。”老子:“祸兮福之所倚 福兮祸之所伏”也常被人们用来表达得与失的如影相随。所以 笔者认为柯氏的观点的价值不在于它为历史进步问题提供了一个合理的座标 而在于以其极端的方式引起乐观主义的历史进步论者的反思。

## 二、判定历史进步与否的标准的确立

离开关于人的根本理解 不以人类的某种基本价值为参照 进步是说不清楚的。要对历史进步与否进行比较客观的评价 首先要考虑的就是人们的价值取向。历史在某种意义上首先是人的历史。这里的人应该指整个人类。脱离整个人类而谈历史进步问题 势必造成某种

混乱 同时也没有什么实际意义。当然 我们在考察整个人类的同时 也不能忽视个人在整个历史中的感受 毕竟 作为整个人类的历史正是由你、我、他具体的个人组成的。只是 我们在思考历史进步问题时必须以绝大多数人的价值取向为前提。那么 历史中的绝大多数人的价值取向是什么呢?或者 历史中人们的共同追求或目标是什么呢?在同一个时间段中处于不同地域不同环境的每个个体的具体追求必然千差万别;在不同的历史时间维度中 人们的追求也许会千变万化 但其中必然有一些是基本的 共同的东西——追求物质上的更充裕和精神上的更自由。无论是古代秦皇的修筑长城 还是普通百姓辛劳耕作 无论是现在科学家发射飞行器探索外太空 还是寺庙中和尚或尼姑的静坐打禅;从原始社会到今天 人类的所有的忙忙碌碌、所有的所作所为 难道有哪一件不是为了追求最终物质上的更充裕 精神上的更自由吗?马克思和恩格斯曾说过:“实际上 事情自然是这样的:人们每次都不是在他们关于人的理想所规定和所容许的范围之内 而在现有的生产力所规定和所容许的范围之内取得自由的。”在此 不难看出马克思和恩格斯已经把自由作为人们追求的目标了;只是他们同时不忘强调人们对自由的追求是在当时生产力所规定和所容许的范围之内。然而 作为自由的基础的生产力的发展得结果必然直接导致物质上的更充裕 甚至精神上更自由 因为生产力可大致分为物质生产力和文化生产力。当然 用物质和精神要把所有的人类文明现象区分得一清二楚也许并不可能。但是 这并不妨碍我们

[作者简介] 朱志杰(1980-) 男 福建平和人 在读博士研究生 研究方向 西方哲学专业。

把物质和精神结合起来对待人类的文明。因此,以物质上是否更充裕,精神上是否更自由为座标来考察人类历史,历史走向也许会更明晰一些。

### 三、在“物质上是否更充裕,精神上是否更自由”框架内解决历史进步论在艺术和哲学、道德、及人类幸福面临的难题

1. 历史进步在艺术和哲学。在艺术和哲学、道德、及人类幸福等方面,柯氏对进步持相当怀疑乃至断然否定的态度。确实在艺术和哲学上,人类似乎从未真正解决掉什么问题;在人类幸福方面,人类似乎也没有找到所期望的满足感。我们也确实没办法说凡高的《向日葵》比原始壁画更有艺术价值,也确实没办法证明萨特的存在主义或维特根斯坦语言哲学能赛过苏格拉底或柏拉图的一些哲学理念。但是,我们应该看到艺术和道德评价方面有其自身的特性。在艺术和哲学方面,对前人的超越只能通过吸收前人的某些创新因素,特别是从前人的创造中或灵感的基础上,不断地创新。同时,我们也应该看到这样的事实:在前人创造成果的激发下,艺术和哲学的创作空间难道不是更广阔了吗?比如,艺术上,古人可有电影、电视剧,可有流行歌曲;在哲学上,古人能否像今人这样对哲学进行什么语言分析?但,反之,今人却有办法进行绝大多数的古人的艺术创作模式和哲学思考方式。这决不仅仅因为古人与今人在时间的先后出现。

2. 历史进步在人类道德。人类在道德方面的乐观主义,似乎也被广岛上的“蘑菇云”、纳粹的“奥斯维辛”到“古拉格群岛”、柬埔寨接二连三的大屠杀,以及今天仍在时断时续的中东战事和制止不住的恐怖袭击、锈迹斑斑。诚然,我们无论如何也不能无视这些事实,不能不对这些逆流进行反思,而高唱历史进步之歌。那些斑斑锈迹似乎在告诉人们:“人类在精神文明与物质文明方面可辨认的发展未必存在着的同步性。”但是,如果把人类从出现到今天的时间与地球开始出现生命到今天以及地球形成到今天的时间结合起来考察人类的话,人类还非常非常的年轻。(我们的地球,大约有 46

亿岁的年龄;大约 30 亿年前开始有生命,320 万年前开始了人类的发展。也许正是在人类自身在物质技术(科学技术)上的迅速增强,让本来处于青少年阶段的人类误以为:青春身体上的迅速增高,就一定可以同步地带来思想上的成熟和道德情操上的升华。殊不知,思想上的成熟和道德情操上的升华,是经过不断的碰壁,不断自我反思的结果。同时,青少年偶尔的情趣低落或偶尔的青春冲动,并不意味着他在思想上无法走向更加成熟。只是,在我们身体逐渐长高,体能不断增强,精神感到困惑时,我们不能忽视进行自我反思,自我反省,对自己进行自我教育,以防走错方向,误入歧途。

还有,我们也可以从被称作“道德的底线”的法律法规来窥视道德的走向。纵览一下古今的法律法规,就不难发现,今天的法律法规比以往的法律法规:一方面是要来得更细致(比如,当今很多国家都有古代所没有的劳工权益保障、知识产权、环境保护等方面法律法规。)另一方面是要来得更宽容、更具人性化(比如,当今世界各国法律基本取消了古代法律常见的酷刑和株连等不合理、非人性的条文,普遍放宽了对个人的言论、行为等自由的限制。)这两方面不正说明了随着历史的发展,人们的道德标准也相应地在提高;人们在道德方面,是朝着物质上更充裕、精神上更自由的方向发展的?

3. 历史进步在幸福感。在幸福感方面,对大多数人来说,人们物质生活上各方面取得的长足进展,似乎无法抵消精神上的压力。但是,谁敢肯定古人就没有精神压力呢?试想,在人可以随便被象牲口那样买卖的奴隶社会,和动不动株连九族的封建社会,人们会有一种什么样的精神状态呢?要是有个时间机器可以让人们对这些精神状态进行选择,有谁愿意选择后者呢?诚然,如果人们以在物质生活质量上一定要超越别人的优越感为幸福的话,“当别人还没有小汽车时,拥有小汽车可以让人有幸福感,而当大多数人都拥有小车时,只有“宝马”、“奔驰”能让人继续保持幸福感。进而,幸福可能系于游艇、私人飞机……和其他消费品一样,幸福也是具有边际效应的。”但是,个人幸福往往是建立在个人的追求目标之上的,同时又跟其所处的具体

环境密切相关,有时甚至与个人的审美情趣也不无关系,因而具有很大的主观性。比如,对于金钱,对于名誉,大多数人以能获得名金钱或名誉为幸福,对之趋之若鹜,但也不乏其人,视之如粪土(比如,法国著名哲学家萨特就曾经拒绝接受对于一般人来说可以为之带来名利双收的诺贝尔奖)。

在此,面对不同时期人们的不同价值取向,我们能否就作出论断,我们的思维在人类幸福感评价方面无能为力呢?当然不能,我们必须看到,我们刚才讨论的只是幸福,它对于人类个体具有很大的主观性。虽然,幸福感在同一个时间段里,在不同的群体或个体中,在不同的历史阶段中,具有很大的主观性,但结合我们人类的基本追求——物质上更充裕,精神上更自由,我们不难看出,人类在物质上获得更加充裕的同时带来的精神上的更加自由,增加了人们的幸福感。例如,在舆论方面,谁会否认在舆论变得更加自由的今天,人们在整体上不比古人要来得幸福?在情爱方面,谁会否认处于自由恋爱时代的人们,在整体上不比包办婚姻时代的人们幸福?

### 三、结语

如果把历史比喻作车的话,在更多的时候不是车拉人,而是人拉车。在这样的情况下,认识到人类在总体上,是朝着一个目标不断前进,至少可以减轻路程中的劳累,坚定我们向前走下去的信念。当然,我们决不能因此“鄙视现在,迷信未来”,我们人类更应该防止“对未来富足的想象成为当下饥馑的辩护,将来的自由成为现在压迫的辩护”,以便我们在历史前进的道路上走得更好。

#### [参考文献]

[1]老子:《道德经》[M].北京:外语教学出版社,1998.

[2]李秀林,王于,李淮春.主编《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》第五版[M].北京:中国人民大学出版社,2004.

[3]转引自[英]格鲁内尔著,隗仁莲译,安希梦校《历史哲学——批判的论文》,广西师范大学出版社,2003.

[4]章士嵘:《西方历史理论的进化》[M].太原:山西教育出版社,2004.